

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	NVI 1 Antwoord vraag 6	Bent u ook bereid het volgende hieraan toe te voegen, zoals voorgesteld bij de eerste vragenronde:	Niet akkoord. Zoals aangegeven wordt de beperking van de aansprakelijkheid gedifferentieerd, maar blijft artikel 17.3 voor het overige onverkort in stand. Dit betekent dus dat sub a t/m d onverkort in stand blijven (waaronder ook het vervallen van de aansprakelijkheid in geval van opzet of bewuste roekeloosheid).
		“Behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Opdrachtnemer is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer als volgt beperkt (...)	
99	NVI 1 Antwoord vraag 1	U bent niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van het boetebeding. Bent u daarentegen wel bereid -in aanvulling op 10.6 van de inkoopvoorwaarden jo. Art. 7.3 van de Overeenkomst overeen te komen dat aan de boete een maximumbedrag van EUR 50.000,- wordt verbonden?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel.  In aanvulling op artikel 10.6 van de Inkoopvoorwaarden juncto artikel 7.3 van de Overeenkomst komen partijen overeen dat op grond van deze bepalingen verschuldigde boete is gemaximeerd op een bedrag van EUR 50.000,-.
		Tekstvoorstel: “In aanvulling op artikel 10.6 van de inkoopvoorwaarden jo. Art. 7.3 van de Overeenkomst komen partijen overeen dat de boete maximaal EUR 50.000,- zal bedragen”.	
100	NVI 1 Antwoord vraag 16	Wij wensen graag de NBA voorwaarden 2017, variant 2 aanvullend v.t. te verklaren en niet variant 1. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 80.
101	Aanbestedingsleidraad 5.2.2. Voorwaarden beoordeling open vragen	In artikel 5.2.2 van de aanbestedingsleidraad staat dat de beantwoording van de open vragen volledig geanonimiseerd moet worden aangeleverd (geen bedrijfsnaam, persoonsnamen, logo's, bedrijfskleuren, etc.). In vraag 29 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de uitwerkingen in Word moeten worden aangeleverd in verband met controle op vormvereisten.  In dit verband verzoeken wij u te bevestigen of er een procedure geldt waarbij SBB eerst beoordeelt of een eventuele niet-anonieme vermelding het beoordelingsproces daadwerkelijk beïnvloedt. Dit geldt met name voor situaties waarin niet-anonimiteit het gevolg is van onbedoelde factoren, zoals: - een verschil in interpretatie van wat exact onder anonimiteit valt; - een technisch mankement in het bestand (bijv. metadata, automatische auteurstoevoeging, documenteigenschappen).  Kan SBB bevestigen dat in dergelijke gevallen de inschrijver niet direct wordt uitgesloten, maar – indien het uitsluitend een technische of administratieve fout betreft – in de gelegenheid kan worden gesteld dit te herstellen? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken of SBB – waar nodig en voor zover dit geen invloed heeft op de beoordeling – zelf technische, niet-materiële gegevens kan of mag anonimiseren (bijvoorbeeld het verwijderen van een naam in metadata of documenteigenschappen), of dat SBB dit in geen geval doet.	De anonimiteitseis zoals opgenomen in paragraaf 5.2.2 van de aanbestedingsleidraad geldt onverkort en is een vormvereiste ter waarborging van een objectieve beoordeling. De inschrijver is volledig verantwoordelijk voor het anonimiseren van alle ingediende documenten, inclusief inhoud, zichtbare bedrijfskenmerken, metadata en documenteigenschappen. SBB zal documenten niet zelf anonimiseren.  Voordat de documenten bij het beoordelingsteam terecht komen worden deze gecontroleerd door de inkoopadviseur op geldigheid en vormvereisten. De inkoopadviseur zal enkel een controle uitvoeren, en geen wijzigingen doorvoeren.  Met betrekking tot de vraag over herstel, dit is uitsluitend mogelijk bij kennelijke omissies of geringe, niet-materiële fouten. De aanbestedende dienst kan herstel toestaan, maar is daartoe niet verplicht. Indien geen herstel wordt toegestaan, kunnen voor het betreffende (sub)gunningscriterium geen punten worden toegekend, zoals vermeld in 5.2.2. van de aanbestedingsleidraad.
		Vervolg vraag 20	
102		In vraag 20 is een vraag gesteld over een verschil in de indexatiemogelijkheden van de overeenkomst tussen de oorspronkelijke aanbestedingsleidraad en de conceptovereenkomst. In het antwoord in de Nvl geeft u aan een eerste indexatie mogelijk te maken per 1 januari 2028, dit leidt tot een mismatch tussen de periode van dienstverlening en het te controleren boekjaar. De werkzaamheden met betrekking tot een boekjaar t volgt immers in grote lijnen: aanvang werkzaamheden in Q3 jaar t met afronding in Q2 jaar t+1. Derhalve verzoekt opdrachtnemer de indexatie clausules te verduidelijken dat indexatie met ingang van de controle over boekjaar 2027 mogelijk maakt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt in met een eerste indexatie bij de start van de werkzaamheden boekjaar 2027 (omstreeks Q3 2027). Daarmee vervalt de eerder genoemde datum van 1 januari 2028.

<p>Vervolgvrage vraag 8</p>	<p>Artikel 17.3.d AIV – nu de artikelen 11.3 en 11.4 niet van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer (zoals SBB aangeeft als reactie op vraag 8 in de NvI) gaat Opdrachtnemer er vanuit dat deze artikelen buiten toepassing verklaard zullen worden. Daarmee dient dan ook artikel 17.3.d te vervallen, nu dit artikel verwijst naar artikel 11 lid 4. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomst gezien en is dus niet bekend met de in artikel 10 van de verwerkersovereenkomst genoemde gevallen (zoals genoemd in artikel 17.3.d) en kan dan ook niet instemmen met deze bepaling. Wij verzoeken u dan ook om deze bepaling te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat bij de beantwoording van uw ervan uit dat u vraag 9 bedoeld in plaats van vraag 8.</p> <p>De aanbestedende dienst stemt niet in met het laten vervallen van artikel 17.3.d AIV.</p> <p>Hoewel de artikelen 11.3 en 11.4 niet van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer in de onderhavige opdracht, blijft artikel 17.3.d relevant voor zover dit ziet op de contractuele systematiek en de mogelijke toepasselijkheid van verplichtingen indien gedurende de uitvoering alsnog sprake blijkt te zijn van verwerking van persoonsgegevens in de zin van de overeenkomst.</p> <p>Voor zover artikel 17.3.d verwijst naar artikel 11 lid 4, moet deze verwijzing worden gelezen in samenhang met hetgeen in de Nota van Inlichtingen is verduidelijkt. Indien en voor zover geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer, zijn de betreffende bepalingen feitelijk niet van toepassing.</p> <p>Ten aanzien van de verwerkersovereenkomst geldt dat deze uitsluitend aan de orde is indien Opdrachtnemer in het kader van de uitvoering kwalificeert als verwerker in de zin van de AVG. In dat geval zal een separate verwerkersovereenkomst worden gesloten. Het ontbreken van een reeds bijgevoegde verwerkersovereenkomst vormt daarom geen grond voor het vervallen van artikel 17.3.d.</p> <p>De bepaling blijft derhalve ongewijzigd van kracht.</p>
<p>103</p> <p>Vervolgvrage vraag 1</p>	<p>In het antwoord op vraag 1 in de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat de boetebepaling bij schending geheimhouding een boeteclausule in werking treedt: Artikel 10.6 AIV en art 7.1 (concept) overeenkomst: Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de VGBA en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). Daarnaast dient de afweging van een medewerker om wel of geen informatie te openbaren uitsluitend gebaseerd te zijn op wet- en regelgeving en/of een professionele afweging en mag deze niet beïnvloed worden door een mogelijke dreiging van het verbeuren van een boete. Het overeenkomen van boetes is niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u met inachtneming van het voorgaande uw eerdere reactie heroverwegen en deze artikelen buiten toepassing verklaren?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 99.</p>
<p>104</p> <p>Nr 11 en 92 Nota van Inlichtingen, Ontbrekende contractsbepaling inzake het delen van informatie met member firms van het netwerk (geheimhouding)</p>	<p>Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies &amp; standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc.</p> <p>Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren.</p> <p>Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?</p> <p>“Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een “need to know” basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden.”</p>	<p>Zie antwoord op vraag 11 en vraag 92.</p> <p>In het geval dat deze antwoorden niet toereikend genoeg zijn staat het u vrij om aanvullend contact te zoeken via TenderNed met aanbestedende dienst.</p>
<p>105</p>		

<p>Ontbrekende contractsbepaling inzake IT-dienstverleners</p>	<p>Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken.</p> <p>Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen.</p> <p>Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst en in de geheimhoudingsovereenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding.</p> <p>Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?</p> <p>“Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”</p>	<p>De opdrachtgever stemt in met het voorstel.</p> <p>De volgende bepaling zal worden opgenomen in de overeenkomst en – voor zover van toepassing – in de geheimhoudingsovereenkomst:</p> <p>“Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners.”</p> <p>Zie aanvulling 'concept overeenkomst_Rev0.2'.</p>
<p>106</p> <p>Nr 1 Nota van Inlichtingen, Artikel 7.3 overeenkomst</p>	<p>Artikel 7.3 van de overeenkomst bevat een boetebepaling, welke boete onbeperkt kan oplopen (er is geen maximum aan verbonden). Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Boetebedingen zijn daarnaast in strijd met Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit die in het kader van de Aanbestedingswet door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. In het Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen. De aanbestedende dienst dient, op grond van de 2e bullet van voornoemd Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, bij de contractsvoorwaarden na te gaan of het risico van een beding verzekerbear is. Zoals de Gids Proportionaliteit al aangeeft, zijn boetes niet verzekerbear. Als gevolg hiervan worden boetebepalingen niet proportioneel geacht, waardoor in strijd met de Gids Proportionaliteit.</p> <p>Verder merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst en de inkoopvoorwaarden. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Een dergelijke boete (die onbeperkt kan oplopen) daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt. Daarnaast kan schending van de geheimhouding leiden tot bestuursrechtelijke sancties van toezichthouders (AFM en de Autoriteit Persoonsgegevens). Een aanvullende contractuele boete leidt tot cumulatie van sancties bovenop de al bestaande contractuele aansprakelijkheid voor schade bij schending van de geheimhouding en bovenop een al zwaar gereguleerd kader (accountants vallen al onder een uitgebreid stelsel van wettelijke, tuchtrechtelijke en toezichtsregels terzake van geheimhouding, waardoor schending van de geheimhouding al zwaar wordt bestraft).</p> <p>Kunt u gelet op het bovenstaande artikel 7.3 uit de overeenkomst verwijderen?</p>	<p>Zie antwoord vraag 99.</p>
<p>107</p> <p>Nr 81Aanbestedingsleidraad 5.2</p>	<p>U geeft aan dat een presentatie of mondelinge toelichting niet tot de mogelijkheden behoort.</p> <p>Een accountantscontrole is mensenwerk en vraagt ook om een 'klik' en goede samenwerking tussen gecontroleerde organisatie en accountant. Dat is de reden waarom het overgrote deel van de aanbestedingen rondom accountantsdienstverlening wordt afgesloten met een presentatie en mondelinge toelichting. Om hoogwaardige dienstverlening te borgen achten wij het ook van groot belang een toelichting te geven bij onze offerte.</p> <p>Wij vragen u het antwoord op deze vraag, vanuit kwaliteitsoverwegingen, te heroverwege en een presentatie of mondelinge toelichting, onderdeel te maken van het aanbestedingsproces.</p>	<p>Zie antwoord vraag 81.</p>
<p>108</p>		

	5.2.1. Beoordeling kwalitatief gunningscriterium	Op pagina 34 staat een tabel met de te behalen percentages van het aantal punten per wens. Onze ervaring leert dat dergelijke percentages niet altijd uitnodigt om op de uiterste te waarderen (0%, 25% of 100%). Daardoor wordt gemiddeld een 75% of 50% gegeven waardoor, per saldo, het component prijs, alsnog doorslaggevend is. Kunt u bevestigen dat de beoordelingscommissie, vanuit kwaliteitsoverwegingen, bereid is ook de uiterste scores (0%, 25% of 100%) te geven?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de beoordelingscommissie de volledige bandbreedte van de vastgestelde scores (0%, 25%, 50%, 75% en 100%) kan toekennen, indien de inschrijving daartoe aanleiding geeft. Er wordt niet gewerkt met vaste of gemiddelde scoreverdelingen.  Daarnaast wordt verwezen naar paragraaf 5.2.3: "Inschrijver gaat door inschrijving akkoord met de voorwaarden van de aanbestedende dienst dat inschrijver voor alle sub-gunningscriteria een minimale waardering van 'voldoende' dient te behalen. Indien een inschrijving hier niet aan voldoet is er sprake van een ongeldige inschrijving."  De beoordelingssystematiek blijft ongewijzigd.
109	Algemeen	In hoeverre wordt bij de controle gebruik gemaakt van IT controls?	Zie antwoord vraag 95 van de NVI ronde 1.
110	Algemeen	Wij hebben de ML en ACV 2024 ter inzage gekregen. Zijn er wijzigingen en ontwikkelingen in de ML en ACV 2025 ten opzichte van 2024 opgenomen?	De managementletter 2025 bevat 1 nieuw aandachtspunt (risico schijnzelfstandigheid) en 6 aanbevelingen zijn volledig opgevolgd. Ook is de prioritering van een aantal bevindingen naar beneden bijgesteld.
111	Bijlage Programma van eisen - 4 planning van werkzaamheden	Controleperiode staat nu nog in afstemming met controller. Is er sprake van harde deadlines met betrekking tot de controleperiode?	Er is sprake van een harde deadline met betrekking tot de indiening van de verantwoordingsstukken. De deadline voor de indiening van de verantwoordingsstukken wordt jaarlijks bevestigd in de subsidiebeschikking. In de afgelopen jaren is de deadline altijd op 3 juni geweest. Verder is de vergadering van het algemeen bestuur leidend voor de vaststelling van het jaarverslag, deze vindt over het algemeen medio mei plaats. Voorafgaand aan de AB-vergadering dient het jaarverslag ook in de auditcommissie vergaderig behandeld te worden. De deadline van de controleperiode vindt in goed overleg plaats met de werkorganisatie.
112	Bijlage Programma van eisen - 3.3 Subsidieregelingen	Kunnen jullie een inschatting geven van het aantal verwachte subsidie-en projectverantwoordingen 2026 en de periode van de controles?	Voor 2026 verwachten we naast de reguliere jaarrekeningcontrole één subsidieverantwoording (omvang circa: €1,1 mln, deadline 1 april) op te maken die voorzien moet worden van een accountantsverklaring. De periode van deze controle vindt plaats tussen eind februari en eind maart.
113	Bijlage 2 Algemene inkoopvoorwaarden	Het waarborgen van vertrouwelijkheid is goed geregeld in zowel de overeenkomst als in onze fundamentele beginselen die wij als accountant dienen te volgen. Binnen onze organisatie zijn meerdere maatregelen getroffen om dit goed te borgen. Een boetebepaling voor geheimhouding is volgens ons niet proportioneel en niet nodig gezien alle maatregelen die zijn getroffen. Daarnaast kan het ook onze onafhankelijkheid schaden wanneer wij bijvoorbeeld volgens wet- en regelgeving verplicht zijn om informatie te delen met andere partijen die door SBB gezien kan worden als het schenden van de geheimhouding. Om die reden verzoeken wij u deze boetebepaling buiten bepaling te bepalen.	Zie antwoord op vraag 99.
114			